

**Souhrn připomínek k materiálům pro 269. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace,
uplatněných v rámci vnitřního připomínkového řízení**

269/A1 Návrh na změnu Statutu a Jednacího řádu Rady

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
plk. prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.				
1.	Návrh změny statutu RVVI, článek 6, řádek 5e	<p>Stávající text nezachovává stejné vylučující podmínky členství v orgánech GAČR, TAČR a dalších (např. IGA Min, Zdr.) u člena RVVI, kde nerozlišuje, zda se jedná o orgán hodnotící odbornou kvalitu projektu a samotné rozhodnutí o přidělení dotace. Navrhovaná formulace je jednodušší a současně staví do stejné roviny všechny hodnotící orgány grantových agentur v ČR.</p> <p>Původní text "e) nesmějí být členy oborových komisí Grantové agentury České republiky nebo Technologické agentury České republiky a členy odborných poradních orgánů poskytovatelů podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků pro hodnocení návrhů projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích." navrhuji upravit následujícím způsobem: "e) nesmějí být členy oborových komisí</p>	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Oborové komise jsou podle ustanovení § 21 odst. 9 a § 36 odst. 5 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací určeny pro hodnocení návrhů grantových projektů, popř. návrhů projektů předložených Technologické agentuře ČR (viz § 36a odst. 6 zákona).</p> <p>Odborné poradní orgány poskytovatelů jsou podle ustanovení § 21 odst. 4 zákona rovněž určeny pro hodnocení návrhů projektů přijatých do veřejné soutěže ve VaVaI. Jde tedy o orgány ustavené za stejným účelem, tj. hodnocení návrhů projektů, resp. žádostí o udělení podpory VaVaI.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Grantové agentury České republiky nebo Technologické agentury České republiky nebo orgánů poskytovatelů podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků pro hodnocení návrhů projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích."		
prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc., FRCPsych.				
2.	Návrh změny statutu RVVI, článek 6, řádek 5e	<p>Stávající text nezachovává stejné vylučující podmínky členství v orgánech GAČR, TAČR a dalších (např. IGA Min, Zdr.) u člena RVVI, kde nerozlišuje, zda se jedná o orgán hodnotící odbornou kvalitu projektu a samotné rozhodnutí o přidělení dotace. Navrhovaná formulace je jednodušší a současně staví do stejné roviny všechny hodnotící orgány grantových agentur v ČR.</p> <p>Původní text</p> <p>"e) nesmějí být členy oborových komisí Grantové agentury České republiky nebo Technologické agentury České republiky a členy odborných poradních orgánů poskytovatelů podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků pro hodnocení návrhů projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích."</p>	N	Neakceptováno. - viz předchozí připomínka

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		navrhuji upravit následujícím způsobem: "e) nesmějí být členy oborových komisí Grantové agentury České republiky nebo Technologické agentury České republiky nebo hodnotících orgánů poskytovatelů podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků ve veřejné soutěži."		
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr.h.c.				
3.	Statut, čl. 7, odborné a poradní orgány Rady: Zjednodušení článku je prospěšné a je v souladu s § 35, odst. 7, zákona 130/2002 Sb., kde je vymezeno, které odborné a poradní orgány si Rada <u>zejména</u> ustavuje; další poradní a odborné orgány si pak zjevně může vytvářet podle potřeb. Předsedové komisí budou jmenováni z řad členů Rady. Současní předsedové byli voleni Radou z řad členů komise.	Tyto změny Statutu vyvolají řadu otázek. Předsedové stávajících komisí budou odvoláni? Nebo budou odvoláni všichni členové stávajících komisí a voleni noví členové a členové komisí nových? Tyto změny dále znamenají nutnost zásadním způsobem přepracovat Statut a Jednací řád (stávajících) odborných komisí a KHV (neboť existenci těchto komisí předpokládá zákon 130/2002 Sb.) a to tak, aby respektovaly všechny navrhované změny včetně možnosti ustavení dalších odborných komisí. Tyto souvislosti by měly být vysvětleny v Souhrnu. Zmíněna by měla být i vazba na témata k novelizaci §35 zákona 130/2002 Sb. (viz 269/A6) a nastíněno fungování komisí v těchto přechodných podmínkách včetně přibližného harmonogramu navrhovaných změn.	-	Vysvětleno. Po schválení nového statutu vládou budou předsedové stávajících komisí odvoláni a jmenováni noví z řad členů Rady. Odvolání a jmenování dalších členů odborných komisí se změnou statutu nesouvisí. Změna Statutu Rady vyvolá potřebu změn statutů a jednacích řádů odborných a poradních orgánů Rady. Podle zákona č. 130/2002 Sb. může Rada ustavit i další odborný poradní orgán, který může mít eventuálně rovněž charakter odborné komise, ale pro jiný účel, než je uvedený v zákoně - to by z jeho názvu a určení činnosti pak mělo být zřejmé. Základní podmínky pro ustavení a činnost dalšího typu odborného poradního orgánu, popř. jeho konkrétní název a činnost, by měly být uvedeny

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
				ve Statutu Rady. Dokud nedojde ke změně příslušného ustanovení zákona, musí však být vždy ustaveny 3 typy odborných poradních orgánů v zákoně jmenovitě uvedené. Odborné a poradní orgány Rady budou předmětem diskuze při přípravě novely zákona č. 130/2002 Sb. (zejména možnost jmenovat ad hoc komise pro konkrétní úkoly). Do té doby budou komise pracovat v oblasti své působnosti podle zadání Rady.
4.	Statut, čl. 4 Nesouhlasím s úpravou čl. 4, odst. 2, písmeno e).	Odborné a poradní orgány Rady by měly mít statut a jednací řád schvalovaný předsedou Rady.	N	Neakceptováno. Odborné a poradní orgány jsou orgány Rady, Rada by proto měla mít pravomoc navrhopat věcný obsah statutů a jednacích řádů komisí a tyto dokumenty schvalovat. Uvedeno v článku 7 odst. 7 statutu. Předseda Rady dokumenty ve finále signuje.
5.	Jednací řád, č. 2, odst. 3 - předposlední věta je v rozporu se Statutem Rady. Tato věta by měla znít: „Po odsouhlasení návrhu programu předsednictvem jsou konečné verze podkladů pro zasedání Rady neprodleně zpřístupněny na veřejné části portálu www.vyzkum.cz členům Rady a stálým hostům.“	Podle čl. 4 odst. 5 Statutu Rady „Stálí hosté dostávají podklady pro zasedání Rady . . .“, ale podle navrhované změny Jednacího řádu by podklady k jednání Rady stálí hosté vůbec nedostali.	A	Akceptováno. Rozpor mezi jednacím řádem a statutem odstraněn. Upraven článek 4 odst. 5 věta druhá statutu a článek 2 odst. 3 věta třetí jednacího řádu Rady. Stálým hostům budou zpřístupňovány konečné verze podkladů pro zasedání Rady na veřejné části www.vyzkum.cz .
6.	Jednací řád, čl. 3, odst. 9 Nesouhlasím s navrhovanou změnou ve	Konečnou verzi zápisu by měla schvalovat	A	Akceptováno.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	smyslu toho, že konečnou verzi zápisu z jednání Rady schvaluje předsedající nebo jím pověřený místopředseda Rady.	Rada, jak bylo doposud, a to vzhledem k připomínkám členů Rady, které se často týkají konkrétních formulací k závažným otázkám. Členové Rady by proto měly znát návrh konečné verze zápisu a o něm hlasovat.		Bude ponecháno původní znění textu.

269/A4 – Teze k udržitelnosti projektů OP VaVpI

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.				
1.	Dokument se skoro vůbec nezabývá důležitou otázkou vztahu mezi projekty OP VaVpI (podpořených v období 2007-2013/2015) a budoucími prostředky získaných ze strukturálních fondů (SF) EU.	Na jedné straně je skutečností, že se Česká republika zavázala zajistit tzv. udržitelnost činnosti zařízení vybudovaných z OP VaVpI po dobu nejméně 5 let z vlastních prostředků. Zároveň je však v Tezích uvedena skutečnost, že budování nových infrastruktur pro provádění VEVaI je vzhledem k očekávaným rozpočtovým omezením téměř vyloučeno, neboť další nároky na budoucí financování z veřejných prostředků způsobí vážné rozpočtové problémy. Z tohoto by bylo možné vyvodit, že pokud nemůžeme budoucí SF využít k zajištění udržitelnosti projektů OP VaVpI a zároveň, pokud je budování nových infrastruktur vzhledem k omezeným zdrojům (včetně následných provozních výdajů) vyloučené, není zde reálná možnost jak využít k podpoře VEVaI	A	Akceptováno. Připomínka je příspěvkem do diskuse, nikoliv návrhem na změnu textu. Jak se v připomínce uvádí, je skutečně nezbytné co nejdříve vymezit zaměření nových OP a vyřešit otázku využití strukturálních fondů v Praze v příštím finančním období. Přímé využití strukturálních fondů pro zajištění udržitelnosti stávajících projektů je málo pravděpodobné, protože tyto prostředky jsou určeny zejména na vyrovnaní rozdílů mezi regiony a na provoz infrastrukturálních zařízení musí být hledány prostředky národní (veřejné anebo soukromé). Každý projekt OP VaVpI musel doložit, jak bude po jeho dokončení udržitelnost zajištěna. Tento

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>budoucích SF.</p> <p>Je důležité vymezit možnou roli budoucích SF vzhledem k podpořeným projektům OP VaVpI, aniž by byl porušen závazek ČR na udržitelnost těchto projektů. V tomto ohledu lze doporučit MŠMT, aby zahájilo jednání s EK ohledně interpretace závazků udržitelnosti s cílem umožnit financování aktivit center podpořených z OP VaVpI z budoucích SF. V opačném případě budeme stát opravdu před problémem jak využít nemalé prostředky budoucí v oblasti VEVAI. Budování nových infrastruktur ze SF by jenom umocnilo budoucí problémy se zajištěním financování jejich udržitelnosti. Cestu lze hledat ve financování podpůrných opatření pro zajištění fungování center podpořených z OP VaVpI – např. formou podpory talentovaných mladých výzkumníků atd. Dokud nebude vyřešen základní smysl budoucích SF – a o tom je i výše uvedená otázka – považuji za poněkud předčasné rozhodovat o způsobu spolufinancování za ČR.</p>		<p>parametr byl jedním z důležitých kritérií pro výběr projektů.</p> <p>Na druhé straně bude možné využívat finanční prostředky ze strukturálních fondů pro rozvoj lidských zdrojů v infrastrukturách vybudovaných z OP VaVpI a pro jejich soustavnou modernizaci, a tak nepřímo pomoci udržitelnost projektů zajistit.</p> <p>Otázka způsobu kofinancování není předčasná vzhledem k tomu, že letošní příprava návrhu výdajů státního rozpočtu na VaVAI zasáhne také rok 2015, který je již „udržitelností“ dotčen. Navíc závazky, které přijaly předcházející Rady sahají až do roku 2019 a Rada jako vrcholný strategický a koncepční orgán pro oblast VaVAI s nimi musí ve svých úvahách počítat.</p>
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr.h.c.				
2.	<p>Str. 2, Finanční nároky příštího programovacího období</p> <p>Jsou nepřesně uvedeny časové souvislosti Národních programů udržitelnosti I a II.</p> <p>Rada návrhy programů dosud</p>	<p>Národní program udržitelnosti I je plánován na období 2013 až 2020. Národní program udržitelnosti II je plánován na období 2016 až 2020.</p> <p>I když Rada vezme Teze k udržitelnosti</p>	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Rada se může s návrhy seznámit až poté, kdy je MŠMT Radě ke stanovisku předloží. Ministr J. Dobeš uložil 10. 1.</p>

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	neprojednávala.	pouze na vědomí, bylo by nanejvýš žádoucí, aby se Rada s návrhy Národních programů udržitelnosti co nejdříve seznámila.		2012 svému náměstkovi prof. Wilhelmovi návrh programů předložit ke schválení. MŠMT dne 18. 1. 2012 návrhy programů odeslalo RVVI ke stanovisku.

269/A5 Hodnocení výsledků VO v roce 2011

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr.h.c.				
1.	Formulace typu „přiměřeně přihlédnout“ či „s jeho mírnou modifikací“ (Str. 2, varianta A, třetí odsek) či „přiměřeně přihlédnout . . např. formou dílčího korekčního faktoru“ (str. 3, závěr druhý odsek) jsou výrazy, které mohou založit nekonečné problémy.	Pokud výsledky hodnocení podle Metodiky 2011 Rada vezme pouze na vědomí, tak posledními schválenými výsledky byl výsledky podle Metodiky 2010, na jejich základě byl sestavován rozpočet (podpora RVO) na rok 2012. Při sestavování návrhu rozpočtu na 2013 Rada vyjde z rozpočtu 2012 a pokud výsledky podle Metodiky 2011 neschválila, nemůže k nim „přiměřeně přihlédnout“. A navíc by bylo by velmi sporné, toto „přiměřené přihlédnutí“ formulovat.	Č	Částečně akceptováno. § 5a, odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb. uvádí, že výši výdajů na VaVaI stanovuje vláda na návrh Rady, která podle § 5a odst. 2, písm. b) při návrhu výše výdajů vychází z: 1. zhodnocení výsledků VO za uplynulých 5 let; 2. národní politiky VaVaI; 3. výsledků mezinárodního hodnocení. Text upraven.
2.	U každé z variant uvést, jaké bude mít její přijetí důsledek na další vývoj Metodiky 2012.	Každá z navrhovaných variant má zásadní význam pro další (ne)pokračování prací na Metodice 2012.	A	Akceptováno. Způsob rozhodnutí o výstupech z Hodnocení 2011 nemá vliv na další postup ohledně Metodiky 2012. Tento postup bude řešen v souvislosti s rozhodnutím o způsobu Hodnocení v roce 2012, které si Rada stanovila projednat do konce března 2012. Text doplněn.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
3.	Tabulky 5 a 6 nejsou k dispozici v Excelu	Pro potřeby členů Rady by bylo vhodné mít k dispozici tabulky 5 a 6 i ve formě souboru v Excelu.	A	Akceptováno. Tabulky dodány na interní www i ve formátu MS Excel.
4.	Závěr, třetí odsek, poslední věta – navrhuji větu vypustit, neboť neodpovídá skutečnosti.	Rada předložila vládě variantní návrh SR na VaVaI na základě doporučení předsedy Rady.	Č	Částečně akceptováno. Vypuštěna poslední část věty.
5.	Závěr, poslední odsek – formulace vágní z pohledu doporučované varianty.	Pokud Rada vezme hodnocení výsledků podle Metodiky 2011 pouze na vědomí, nemůže ani MŠMT tyto výsledky použít pro rozdělení podpory na specifický vysokoškolský výzkum na rok 2012.	A	Akceptováno Podle „Pravidel pro poskytování účelové podpory na specifický vysokoškolský výzkum podle zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“ schválených usnesením vlády České republiky ze dne 17. srpna 2009 č. 1021, se rozdělují tyto finanční prostředky na základě vzorce, ve kterém figuruje hodnota bodového ohodnocení výsledku uchazeče „podle posledního zveřejněného hodnocení výsledků výzkumných organizací“. Formulace upravena.

269/A6 Návrhy témat k novelizaci zákona 130/2002 Sb.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr.h.c.				
1.	Ustanovení § 35 Ke změně ustanovení týkajících se členství v Radě (snad až na ukončení členství úmrtím) nevidím závažný důvod.	Stávající úpravu členství v Radě (až na ukončení členství úmrtím) považuji za vyhovující a odpovídající i dalším podobným ustanovením (např. funkční období rektora VŠ v zákoně 111/1998 Sb. apod.). Způsob ukončení členství – rezignace člena Rady je řešena v § 35, odst. 4.	N	Neakceptováno. Otázky a kritika ke způsobu jmenování a odvolání členů Rady v nedávném období ukázala, že touto problematikou by se měla novela zákona zabývat.

269/B5 Program výzkumu, experimentálního vývoje a inovací „Absolvent“ - MŠMT

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.				
1.	Jaký je motiv vypisovat takovýto extra nový program	Vzhledem k přetrvávajícímu deficitu veřejných prostředků není jasné jak bude tento program financován Tento typ podporované aktivity by mohl být podpořen právě v rámci nových SF, a to navíc v mnohem větším rozsahu.	Č	Částečně. Připomínka (resp. dotaz) bude zohledněna v rámci jednání se zástupci MŠMT a při zpracování stanoviska Rady.
2.	Návrh hodnocení Programu/projektů	Z uvedeného vyplývá, že projekt není nastaven směrem k posilování spolupráce s aplikační sférou. Když se vedle postaví kritéria (a váhy) úspěšnosti Programu a plánovaného hodnocení projektu, lze vyjádřit obavu, že budou především podporovány projekty „akademického“ charakteru. Proč mají výsledky v RIVu	Č	Částečně. Připomínka bude zohledněna v rámci jednání se zástupci MŠMT a při zpracování stanoviska Rady.

..Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		„hodnotu „100“ a objem smluvního výzkumu „hodnotu 2“? Změnit hodnocení směrem k posílení projektů aplikačního charakteru.		

Formulář pro technické opravy podkladů Rady (překlepy apod.)

Číslo přip.	Návrh opravy v korekčním režimu popř. označena jiným způsobem
prof. Ing. Stanislava Hronová, CSc., dr.h.c.	
	Bylo by vhodné sjednotit, zda se v materiálech Rady bude používat zkratka VaVaI nebo VEVaI
	269/A4, poznámka po čarou 9: skutečnost, že regionální HDP na obyvatele v Praze představuje 172 % průměru EU, nelze zapsat zde uvedeným způsobem, to nedává smysl. Navíc údaj není za rok 2008, ale za rok 2010. V roce 2008 regionální HDP na obyvatele v Praze představoval 175 % průměru EU. Poznámka pod čarou byla vypuštěna.